

**A.V. Groshev**

## **ECONOMIC SECURITY AND SECURITY OF THE ECONOMY**

**Anton Groshev** – a PhD student at economic theory and economic policy department, “Saint-Petersburg State University of Economics”, Saint-Petersburg; **e-mail: dekanat205@yandex.ru**.

*The complexity of the external environment of business activity, increasing uncertainty of business processes and the extent of their impact on the economy explain the relevance of the research of the concept “economic security” as one of the most important component and guidance in sustainable development strategy.*

*There is no clear understanding of economic security today, its object and background. On the basis of generalization and analysis of existing information, the author identified the fundamental distinction between approaches in terms of content, explained the need to distinguish these two notions – “economic security of the state” and “security of the economy”. The article aims to identify the contents of these categories and the comparative analysis in the context of unity and distinction. The author explains the meaning and interdependence of the given categories on the basis of analysis of causalities that give significant certainty to each of them. Their distinctions are shown through the use of model of production possibility curve.*

*In the course of the study based on the systems approach, the author used such methods as theoretical synthesis, comparative analysis and modeling of economic processes.*

**Keywords:** economic security of the state; security of the economy; function of the economy; the goals of the economic systems; efficient use of resources; technological curve; structural curve.

**А.В. Грошев**

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ ЭКОНОМИКИ**

**Антон Викторович Грошев** – аспирант кафедры экономической теории и экономической политики ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@yandex.ru**.

*Актуальность исследования понятия экономической безопасности как одной из важнейших составляющих и ориентиров стратегии устойчивого развития обосновывается усложнением внешней среды хозяйственной деятельности, ростом неопределенности происходящих в ней процессов и масштабов их негативного воздействия на экономику.*

*Сегодня отсутствует однозначное понимание экономической безопасности, ее объекта и предпосылок. Автор, выявив на основании обобщения и анализа существующих представлений принципиальное различие подходов в содержательном плане, обосновал необходимость различения дефиниций «экономическая безопасность государства» и «безопасность экономики». Целью статьи стало выяснение содержания этих категорий и сравнительный анализ в контексте единства и различия. Обоснование содержания и взаимообусловленности категорий осуществляется автором на основе анализа причинно-следственных связей, придающих качественную определенность каждой из них. Их различия раскрыты на основе использования модели кривой производственных возможностей.*

*В ходе исследования, основанного на системном подходе, автор использовал такие методы, как теоретическое обобщение, сравнительный анализ, моделирование экономических процессов.*

**Ключевые слова:** экономическая безопасность государства; безопасность экономики; функция экономики; цели экономической системы; экономическая система; эффективность использования ресурсов; технологическая кривая; структурная кривая.

Экономическая безопасность – понятие, появившееся в научном обороте сравнительно недавно и не получившее к настоящему времени четкой общепризнанной трактовки. В экономической литературе по данной проблематике встречаются самые разные суждения относительно содержания этой категории. Поэтому данный вопрос требует самостоятельного рассмотрения.

Очевидно, что экономическая безопасность представляет одну из форм безопасности как таковой, и потому ее раскрытие должно отталкиваться от понимания сути последней. В научной литературе безопасность рассматривается с разных сторон. Одни авторы определяют ее как способность того или иного объекта противостоять угрозам его функционированию или существованию [3. С. 61]. Другие – как состояние защищенности от возможного ущерба со стороны опасных воздействий, связанное со способностью противодействовать им и компенсировать нанесенный ущерб [4]. Третьи связывают безопасность объекта с сохранением уже достигнутого уровня его функционирования [8. С. 11, 12]. Существуют и иные трактовки.

Существующие подходы, несмотря на их содержательные различия, имеют много общего. Во-первых, все они явно или неявно сводят безопасность к определенному состоянию объекта по отношению к его окружению. Во-вторых, указанное состояние объекта связывается с его способностью к самосохранению в условиях неблагоприятного воздействия этой среды. Названные основополагающие признаки безопасности, на наш взгляд, удачно совместил в своей трактовке этой категории В.Н. Лексин, определяющий ее как способность объекта сохранять свои существенные свойства в некотором диапазоне изменения условий функционирования, либо адаптироваться к этим изменениям [7. С. 122].

В контексте такого видения безопасность объекта предстает единством двух моментов: защищенности от факторов, представляющих угрозу для его сущест-

вования и устойчивости как качественной определенности основополагающих характеристик объекта. При этом устойчивость означает не абсолютную неизменность объекта, а его способность сохранять присущее ему качество. Она не только не исключает изменчивость объекта, но предполагает ее. В условиях, когда состав и интенсивность воздействия неблагоприятных для объекта факторов непрерывно меняются, устойчивое его функционирование предполагает непрерывное приспособление к этой ситуации посредством изменчивости в рамках качественной определенности.

Вышеизложенное понимание безопасности с полным основанием может быть распространено на ее экономическую форму. Тем не менее, этого недостаточно для однозначного ответа на вопрос о содержании категории экономической безопасности. Прежде всего, речь идет о ее объекте. Дело в том, что экономическая безопасность традиционно рассматривается как характеристика экономической системы, но границы этой системы четко не определены. Сегодня понятие экономической безопасности применяется к экономическим системам самого разного типа (глобальным, национальным, региональным, территориально-производственным и др.). Следует, однако, отметить, что в исследованиях экономической безопасности общенациональный уровень оказывается в центре внимания [1. С. 86; 12. С. 30; 13. С. 12]. И такое положение имеет под собой весомые основания. В иерархии социальных систем государственно-национальное образование является тем наивысшим уровнем экономической деятельности, в рамках которого сохраняются и остаются значимыми для систем более низкого порядка общие условия ее осуществления.

Вместе с тем такая постановка не снимает проблему определенности объекта экономической безопасности, поскольку нет однозначного видения того, какая национальная система является предметом изучения в контексте экономической безопасности: в целом социальная систе-

ма, включающая экономику как одну из своих подсистем, либо непосредственно экономическая система страны. Единство мнений в данном вопросе сегодня отсутствует.

Широко распространенным является представление об экономической безопасности как функциональном элементе национальной безопасности, хотя и играющем ведущую роль. В таком понимании ее связывают с устойчивостью и защищенностью не самой экономической системы страны, а с безопасностью национально-государственного образования в целом [9. С. 29; 10. С. 170; 12. С. 30]. Связь состояния экономики с национальной безопасностью, составляющие которой (оборонную, экологическую, информационную, внешнеполитическую, военную и др.) она призвана обеспечить в ресурсном отношении, не только порождает одностороннее восприятие рассматриваемой категории, но и размывает ее в содержательном плане. Поскольку экономическая безопасность ассоциируется с защитой страны от угроз различным сторонам его бытия, которые могут порождаться в экономической сфере, то вполне логично в состав ее характеристик включаются не только чисто экономические показатели, но также оценки, не имеющие отношения к экономической сфере деятельности.

Наряду с представлением об экономической безопасности как экономическом срезе национальной безопасности, существует и иной взгляд на содержание этой категории и на ее объект, согласно которому в центр внимания ставится собственно экономическая система [1. С. 86; 2. С. 35; 6. С. 10; 11. С. 94]. В понимании сторонников указанной позиции экономическая безопасность фактически ассоциируется с устойчивым в длительной перспективе производством максимального количества экономических ресурсов наиболее эффективным способом в существующих условиях хозяйственной деятельности. Иными словами, во главу угла ставится функция экономики как относительно самостоятельной системы: эффективное распределение и использование

ограниченных ресурсов общества, максимизирующее его благосостояние. Обеспечение национальной безопасности при этом выступает в качестве одной, но не единственной задачи экономики страны. На первый план выдвигается обеспечение эффективности самой экономики и ее поддержание на приемлемом уровне [5. С. 49; 11. С. 101].

Оба рассмотренных подхода имеют, как представляется, право на существование, поскольку каждый отражает свой срез социально-экономических процессов и явлений, свои особые по содержанию причинно-следственные связи. В одном случае – это связь между состоянием экономики и устойчивостью национально-государственного образования, в другом – связь между условиями экономической деятельности и устойчивым функционированием экономической системы. Тем самым, различие существующих подходов носит содержательный характер. Этот факт делает необходимым устранение терминологической неопределенности в анализе экономической безопасности. На наш взгляд, это может быть достигнуто посредством введения в оборот двух самостоятельных категорий, каждая из которых соответствует своему особому объекту исследования: «экономическая безопасность государства» и «безопасность экономики». Именно различие объектов анализа, несовпадение их целей и функции предопределяет специфику причинно-следственных связей, формирующих содержание указанных понятий.

Цели национально-государственного образования детерминированы объективной потребностью в постоянном воспроизводстве социума как единства его составляющих: воспроизводства человека, средств жизнеобеспечения, социальных связей и их духовных основ. Эти цели приобретают экономическую форму, получая отражение в объеме, структуре и динамике общественных потребностей. От возможностей экономической системы удовлетворять в динамике потребности общества зависит его устойчивость, способность реализовывать собственные функции в плане воспроизводства социу-

ма. Тем самым уровень этих возможностей и характеризует безопасность состояния государства в экономическом плане.

Возможности экономики как предпосылка национальной экономической безопасности не являются неизменными, и это можно проиллюстрировать моделью кривой производственных возможностей (рис. 1). В текущем периоде состояние экономической обеспеченности безопасности государства отражает структурная кривая производственных возможностей ( $A1B1$ ), показывающая реально достижимый в существующих условиях общий результат хозяйственного использования ресурсов общества и, соответственно, тот его объем, который доступен для реализации национальных интересов. Чем дальше рассматриваемая кривая отдалена от начала координат, тем в большей мере общество в текущем периоде способно осуществить свои цели и тем выше уровень национальной экономической безопасности.

В долгосрочном периоде по мере вовлечения новых ресурсов в экономический оборот и повышения эффективности их применения происходит смещение структурной кривой относительно начала координат, отражающее прирост возможностей общества в плане удовлетворения его потребностей (кривая  $A1*B1*$ ). С точки зрения функциональной устойчивости

государства важно, чтобы указанный прирост превышал величину, минимально допустимую с точки зрения сохранения нормальной жизнедеятельности общества в изменяющихся условиях.

Что же касается собственной цели экономической системы, обусловленной ее природой, то она состоит в обеспечении эффективного использования ограниченных ресурсов для максимального удовлетворения потребностей общества, объем и структура которых заданы экзогенно и для указанной цели выступают ограничением. Безопасность экономики отражает то, в какой мере она способна трансформировать доступные ресурсы в блага, отвечающие потребностям общества. То есть, определяется ее способностью вовлечения ресурсов в хозяйственный оборот и обеспечения максимально достижимого уровня результативности их использования в рамках этого оборота. Эта способность при данном состоянии экономической системы зависит от складывающихся условий хозяйственной деятельности. Именно поэтому в содержательном плане безопасность экономики характеризует причинно-следственную связь между ее собственными системными целями и условиями их реализации. То есть, отражает то, в какой мере состояние окружающей экономику среды соответствует задаче оптимального использования ограниченных ресурсов общества, влияет

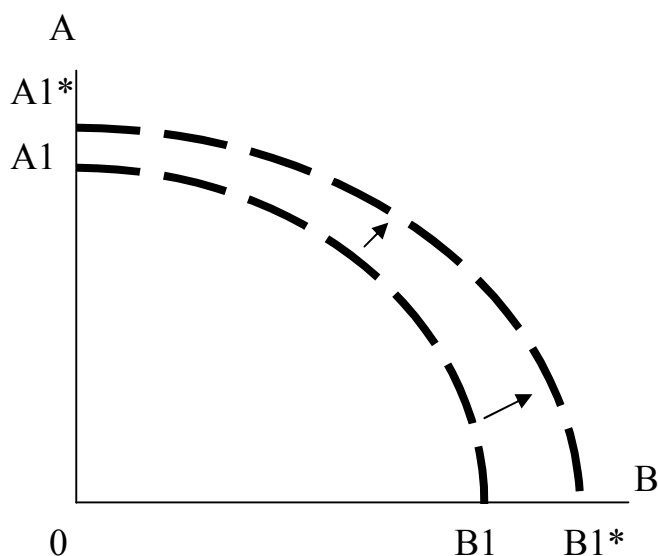


Рис. 1. Структурная кривая производственных возможностей

на их вовлечение в оборот и эффективность использования.

Если для иллюстрации безопасности экономики вновь обратиться к модели кривой производственных возможностей (рис. 2), то на первый план в этом случае выходит не положение структурной кривой производственных возможностей ( $A_1B_1$ ), а ее взаиморасположение с технологической кривой этих возможностей ( $A_2B_2$ ). Несовпадение указанных кривых отражает неспособность экономической системы в сложившихся условиях в полной мере реализовать имеющийся производительный потенциал, который отражает технологическая кривая. Чем большим оказывается их разрыв, тем менее безопасным следует считать текущее состояние экономики. Показательным является и изменение положения кривых в динамике. Сдвиг технологической кривой производственных возможностей относительно начала координат (кривая  $A_2^*B_2^*$ ) в зависимости от его направленности отражает либо прирост, либо падение способности экономики удовлетворять общественные потребности вследствие изменения ее ресурсного и технологического потенциала.

В вышеизложенном понимании безопасности экономики и экономической безопасности государства обе эти категории предстают как особые, но, вместе с

тем, взаимосвязанные проявления. Их взаимосвязь обусловлена тем, что цели экономики не являются абсолютно независимыми от целей общества, но представляются производными от них. Экономическая защищенность национальных интересов зависит от достигнутого состояния экономической системы, которое, в свою очередь, зависит от того, в какой мере сама экономика защищена от неблагоприятного воздействия различных факторов. Чем выше защищенность экономики, тем, при прочих равных условиях, большие возможности открываются для реализации целей общества. В свою очередь, структура этих целей предъявляет к экономике определенные требования, которые выступают ограничениями ее целевой функции.

Взаимосвязь рассматриваемых категорий, однако, неоднозначна. Как показывает практика, благоприятное состояние экономики не обязательно создает реальную экономическую безопасность страны. Наоборот, развитие экономики по безопасной траектории может отрицательно влиять на безопасность государства. Опыт российских преобразований конца прошлого – начала нынешнего столетия – тому пример. В свою очередь, состояние экономики, желательное с позиций обеспечения экономической безопасности го-

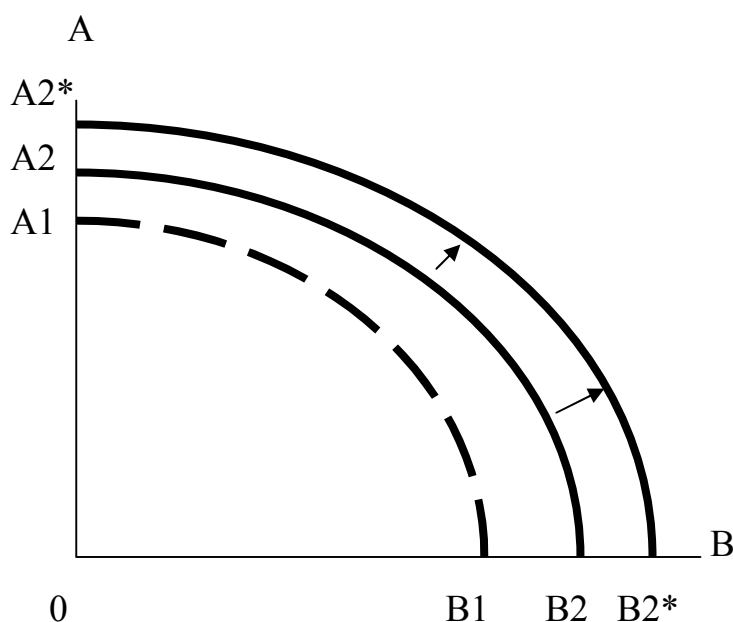


Рис. 2. Структурная и технологическая кривые производственных возможностей

сударства, не обязательно является оптимальным в собственно экономическом плане. Более того, в определенных ситуациях усилия по достижению общенациональных целей могут выступать фактором, подрывающим безопасное функционирование и развитие самой экономики.

Неоднозначность взаимосвязи безопасности экономики и экономической безопасности государства имеет свои основания. То, что цели экономики являются производными от целей общества, еще не означает, что они полностью тождественны им. Наоборот, имеет место несводимость в полной мере целей экономической системы к целям национально-государственного образования как системы более высокого порядка, что и не позволяет отождествлять ее собственную безопасность с экономической безопасностью государства. Дело в том, что механизм формирования общественных потребностей, которые выступают ограничением экономической деятельности, несовершенен, искаженно отражает действительные интересы общества.

Причин тому несколько. Одна из них – несовершенство рынка, проявляющееся в ненулевых транзакционных издержках взаимодействий, внешних эффектах, административных ограничениях на экономический выбор и др. Оно отклоняет индивидуальный спрос от уровня, оптимального с точки зрения социальной эффективности. Другой причиной является несовершенство государственного спроса как отражения коллективных целей общества. Этот спрос не в полной мере соответствует действительной структуре предпочтений общества, поскольку у государства нет механизма выявления этих предпочтений. Кроме того, в условиях рынка общественные потребности предъявляются к удовлетворению в форме совокупного спроса. Поэтому они испытывают искажающее влияние финансового фактора.

Именно вследствие несводимости в полной мере целей экономической системы к целям национально-государственного образования по вышеперечисленным

и иным причинам на практике имеет место нетождественность экономически эффективного развития и развития, оптимального с позиций национальных задач, формируемых в результате общественного выбора. То есть, в масштабах страны возникает своеобразная аналогия феномена X-неэффективности.

Очевидно, что для понимания характера неоднозначной взаимосвязи безопасности экономики и экономической безопасности государства плодотворным может стать их восприятие как категорий разного порядка, соотносящихся как часть и целое. В таком восприятии экономическая безопасность государства предстает противоречивым единством двух слагаемых: безопасности экономики как ее способности в складывающихся условиях выполнять собственную функцию и безопасности общественного выбора как способности социума формулировать цели, адекватные национальным экономическим возможностям. В этом контексте анализ безопасности экономики, с одной стороны, предстает неотъемлемым моментом исследования национальной безопасности, а с другой – областью изучения, представляющей самостоятельный интерес.

Ставя безопасность экономики в центр анализа, следует исходить из ее содержания, отражающего связь между функцией оптимального использования ограниченных национальных ресурсов и условиями реализации этой функции. В этом плане экономика подлежит рассмотрению как сложная, внутренне структурированная открытая система. Как таковая, экономика испытывает влияние внешней среды. Неблагоприятное воздействие факторов этой среды может восприниматься экономикой по-разному в зависимости от сочетания двух моментов. Во-первых, от характера, масштабов и интенсивности такого негативного воздействия. Реакция системы при прочих равных условиях напрямую зависит от его характеристик. Во-вторых, от способности экономики противодействовать влиянию негативных факторов, нивелировать его, снижая, тем са-

мым, значимость вызываемых ими возмущений. Эта способность зависит от состояния самой экономики, которое в контексте концепции жизненного цикла устойчивости системы зависит от фазы цикла, в которой она находится. Если в ходе предшествующего развития экономика, завершив очередной процесс адаптации к изменившимся внешним условиям, достигла очередного стационарного состояния и приобрела более совершенную организацию, то ее устойчивость к вероятным вызовам возрастает. Границы развития внешних неблагоприятных процессов во внешней среде, по достижении которых они превращается в непосредственную угрозу ее функции, при этом отодвигаются. Таким образом, исследование проблемы безопасности экономики предполагает изучение в единстве и внутренних и внешних факторов ее системной стабильности.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Абалкин Л.И.* Россия: поиск самоопределения: очерки. М.: Наука, 2002. 424 с.
2. *Афонцев С.А.* Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу // *Мировая экономика и международные отношения.* 2002. № 10. С. 30–40.
3. *Безуглова М.А.* Устойчивость и развитие экономики в условиях глобальных технологических сдвигов // *Вестник СПбГУ. Сер. 5.* 2008. Вып. 4. С. 61–69.
4. *Война и мир в терминах и определениях* / под общ. ред. Д.О. Рогозина. М.: ПоРог, 2004. 623 с.
5. *Илларионов А.* Критерий экономической безопасности // *Вопросы экономики.* 1998. № 10. С. 35–58.
6. *Колосов А.В.* Экономическая безопасность хозяйственных систем. М.: Изд-во РАГС, 2011. 314 с.
7. *Лексин В.Н.* Безопасность: дефиниции и реальность // *Проблемный анализ и государственное-управленческое проектирование.* 2009. № 3. Т. 2. С. 121–126.
8. *Напалкова И.Г.* Экономическая безопасность: институционально-правовой анализ. Ростов-на-Дону: Изд-во Сев.-Кав НЦ высшей школы, 2006. 146 с.
9. *Основы экономической безопасности. (Государство, регион, предприятие, личность)* / под ред. Е. А. Олейникова. М.: Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. 278 с.
10. *Первалова Ж.А.* Стратегия обеспечения экономической безопасности государства (теоретико-методологический аспект) // *Изв. РГПУ им. А. И. Герцена.* 2007. Вып. 32. Т. 11. С. 169–174.
11. *Ромащенко Т.Д.* Экономическая безопасность: методология системного анализа // *Вестник РУДН. Серия: Экономика.* 2002. № 1. С. 91–102.
12. *Сенчагов В.К.* Методология обеспечения экономической безопасности // *Экономика региона.* 2008. № 3. С. 28–39.
13. *Экономическая безопасность: Производство – Финансы – Банки* / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Финстатинформ, 1998. 621 с.